

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 Titlul proiectului de act normativ: Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare	
Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ	
1. Descrierea situației actuale	<p>La data de 12 noiembrie 2021 Comisia Europeană a declanșat o procedură de infringement referitoare la nerespectarea României a obligațiilor care îi revin în temeiul art. 9 alin. (1), al art. 9 alin. (2) lit. (a) și al art. 24 alin. (2) coroborate cu art. 28 din Directiva (UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2017 privind combaterea terorismului. În momentul de față, procedura se află în prima dintre cele două etape ale fazei precontencioase, respectiv punerea în întârziere.</p> <p>Potrivit evaluării realizate la nivelul Comisiei Europene:</p> <ul style="list-style-type: none">- în cazul transpunerii art. 9 alin. (1) din Directivă prin art. 35¹ din Legea nr. 535/2004, legislația română nu pare să acopere situația unui rezident al unui stat care călătorește în statul a cărui cetățenie o deține persoana în cauză, în timp ce articolul 9 alineatul (1) din directivă nu conține o astfel de cerință restrictivă;- în cazul transpunerii art. 9 alin. (2) litera a) din Directivă prin art. 35¹ din Legea 535/2004 și prin art. 16 alin. (6) din Codul penal, legislația română este, de asemenea, mai restrictivă decât dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. a). <p>Din motive de exhaustivitate, se adaugă faptul că Comisia nu deține informații care să sugereze că autoritățile române au decis să utilizeze alternativa prevăzută la art. 9 alin. (2) din Directivă, și anume transpunerea lit. b) din dispoziția respectivă, mai degrabă decât a literei a).</p> <p>Din acest motiv, se consideră că transpunerea art. 9 alin. (2) lit. a) este incorectă.</p> <ul style="list-style-type: none">- art. 24 alin. (2) este transpus în legislația română prin articolele 3⁸, 3⁹ și 7, precum și prin articolul 21 alineatul (1) litera (a) din Legea nr. 211/2004 <i>privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor</i>, cu modificările și completările ulterioare. <p>Art. 3⁸ și 3⁹ din Legea nr. 211/2004 reglementează evaluarea victimelor pentru a stabili conținutul măsurilor de asistență necesare. Art. 7 din aceeași lege reglementează serviciile de sprijin și protecție care trebuie furnizate victimelor și membrilor familiilor acestora. În sfârșit, art. 21 alin. (1) lit. a) din aceeași lege se referă la compensația financiară care se acordă anumitor categorii de victime.</p> <p>Deși legislația română garantează că victimele infracțiunilor de terorism au acces la servicii de sprijin și protecție, nu există dispoziții care să garanteze servicii de</p>

	<p>sprijin pentru victimele terorismului imediat după un atac terorist și atât timp cât este necesar.</p> <p>Din acest motiv, se consideră că transpunerea art. 24 alin. (2) este incorectă.</p> <p>În acest context, s-a constituit un grup de lucru interinstituțional în cadrul căruia să fie evaluate susținerile Comisiei și identificate eventualele măsuri necesare a fi luate.</p> <p>Instituțiile implicate în procesul de identificare a soluțiilor de reglementare care să răspundă aspectelor semnalate de Comisie în cauza 2021/2152 au fost Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției, Serviciul Român de Informații, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Ministerul Muncii și Securității Sociale, Ministerul Sănătății și Ministerul Afacerilor Externe.</p> <p>În cadrul corespondenței și a discuțiilor dintre aceste autorități s-a concluzionat că aspectele problematice semnalate de Comisie pot fi soluționate prin modificarea și completarea cadrului legislativ național, respectiv a Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.</p> <p>În condițiile descrise, autoritățile române au adresat Comisiei solicitarea de a acorda o prelungire cu două luni a termenului de răspuns la scrisoarea de punere în întârziere în cauza 2021/2152, respectiv până la data de 12.03.2022.</p> <p>Ulterior, s-a comunicat Comisiei intenția de inițiere a procesului legislativ de modificare a legislației naționale în vederea corelării cu prevederile Directivei UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2017 privind combaterea terorismului.</p> <p>În acest sens, proiectul de act normativ propune modificarea art. 35¹ (1) dedicat deplasării în scop terorist și introducerea unui nou articol, art. 45¹ dedicat victimelor actelor de terorism.</p> <p>În plus față de acestea, proiectul de lege propune și alte modificări care au în vedere actualizarea legislației naționale în domeniul prevenirii și combaterii terorismului, raportat la evoluția amenințărilor teroriste la nivel național și internațional.</p>
<p>¹¹Prezentul act normativ transpune legislație comunitară și creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia.</p>	
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>Proiectul de lege conține modificări și completări care vizează în primul rând corelarea legislației naționale cu prevederile Directivei (UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2017 privind combaterea terorismului, respectiv:</p> <p>1. reformularea punctului 18, litera d), de la art. 4, în sensul evidențierii necesității de a se acționa în mod coordonat, prin măsuri defensive ori ofensive, pentru înlăturarea amenințărilor generate de situația de fapt creată;</p> <p>Potrivit prevederilor în vigoare ale art. 11¹ alin. (1), (2) și (4), în cazul iminenței sau producerii unui act de terorism</p>

pe teritoriul țării, Consiliul Suprem de Apărare a Țării poate emite o hotărâre privind declararea situației de criză teroristă, caz în care se activează Centrul Național de Acțiune Antiteroristă (structură interinstituțională, alcătuită din reprezentanți la nivel decizional din cadrul instituțiilor publice) care asigură la nivel național managementul crizei teroriste.

De asemenea, potrivit art. 4 pct. 18¹, acțiunile și/sau măsurile defensive și/sau ofensive, întreprinse în cadrul managementului crizei teroriste, se realizează în mod coordonat de către autoritățile și instituțiile publice.

Prin urmare, completarea definiției crizei teroriste, prevăzute la art. 4 pct. 18, cu sintagma „în mod coordonat” are ca scop asigurarea :

- acurateței prevederii, prin precizarea modului integrat în care acționează autoritățile și instituțiile publice cu atribuții în gestionarea crizei teroriste;
- concordanței între dispozițiile actului normativ referitoare la situația de criză teroristă și la modul de gestionare a acesteia.

2. reformularea la punctul 18¹ de la art. 4, a definiției „managementului crizei teroriste” prin circumstanțierea la prevenirea și înlăturarea efectelor acestuia, în scopul revenirii la starea de normalitate;

Întrucât definiția în vigoare nu prevede scopul în care se realizează managementul crizei teroriste, este necesară completarea textului prin indicarea finalității acțiunilor și/sau măsurilor pe care autoritățile și instituțiile publice le desfășoară în situația iminenței, în timpul producerii sau în urma săvârșirii unui act de terorism.

Precizarea rezultatului spre care trebuie să conveargă fiecare acțiune și/sau măsură defensivă și/sau ofensivă a autorităților și instituțiilor publice - respectiv pentru prevenirea și înlăturarea efectelor actului de terorism, în scopul revenirii la starea de normalitate - oferă claritate și predictibilitate textului.

De asemenea, sintagma „revenirii la starea de normalitate” este deja consacrată normativ (de exemplu art.2 litera g) din OUG nr. 21 din 2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, cu modificările și completările ulterioare, care utilizează sintagma „în scopul restabilirii situației de normalitate”).

3. modificarea definiției însoțitori înarmați la bordul aeronavelor de la art. 4, pct. 22, în concordanță cu tratatele internaționale în domeniul siguranței aviației civile, la care România este parte;

Inserarea, în text, a sintagmei „ofițeri de securitate la bordul aeronavei”, ca denumire alternativă a însoțitorilor înarmați la bordul aeronavei este motivată de faptul că aceasta se regăsește în cuprinsul mai multor acte normative în materie, respectiv:

- Convenția privind Aviația Civilă Internațională,

semnată la Chicago, la 7 decembrie 1944 (*denumită și Convenția de la Chicago sau Convenția ICAO*), document la care România a aderat în anul 1965 prin Decretul Consiliului de Stat nr.194 din 1965, publicat în Buletinul oficial nr.14 din 24 aprilie 1965;

- Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind desfășurarea ofițerilor de securitate la bordul aeronavelor, semnat la București la 3 mai 2010, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1249/2012.

Astfel, textul propus clarifică faptul că ambele sintagme au în vedere aceeași categorie de personal aparținând SRI și, implicit, același regim juridic aplicabil.

Modificarea scopului în care activitățile de menținere a securității la bordul aeronavelor sunt desfășurate, prin înlocuirea sintagmei „prevenirii și combaterii actelor de terorism” cu sintagma „prevenirii și combaterii actelor de intervenție ilicită” are în vedere necesitatea ralierei textului la dispozițiile altor acte normative în domeniu, atât naționale și europene, cât și internaționale, precum și necesitatea asigurării unui nivel cât mai ridicat de securitate la bordul aeronavelor.

Scopul protejării aeronavelor împotriva actelor ilicite, de către însoțitorii înarmați la bordul acestora, este prevăzut în următoarele acte normative:

- Programul Național de Securitate Aeronautică, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1193 din 2012;
- Regulamentul nr. 300 din 2008 al Parlamentului European și al Consiliului, privind norme comune în domeniul securității aviației civile și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2320/2002;
- Protocolul pentru amendarea Convenției referitoare la infracțiuni și la anumite activități săvârșite la bordul aeronavelor, semnată la Tokyo în septembrie 1963 (adoptat de către statele membre ale Organizației Internaționale a Aviației Civile în 2014, cu ocazia Reuniunii Diplomatice organizate la Montreal, Canada).

De asemenea, subliniem că faptele care, potrivit Codului aerian, aprobat prin Legea nr. 21/2020, reprezintă acte de intervenție ilicită, pot constitui acte de terorism în ipoteza în care acestea sunt comise în scop terorist (*oricare din scopurile prevăzute la art. 1 din Legea nr. 535/2004*). Avem în vedere, cu titlu de exemplu, violența exercitată împotriva uneia sau mai multor persoane la bordul unei aeronave în zbor, care periclitează siguranța acelei aeronave, faptă prevăzută la art. 3 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul aerian. Comisă în oricare din scopurile prevăzute la art. 1 din Legea nr. 535/2004, fapta va reprezenta act de terorism, aceasta fiind singura ipoteză, potrivit legislației în vigoare, în care însoțitorii înarmați la bordul aeronavei pot acționa în baza acestei calități.

În practică însă, exceptând situațiile ipotetice în care făptuitorul își face cunoscut scopul în care acționează,

Însoțitorii înarmați la bordul aeronavelor nu pot cunoaște scopul / motivația ce stă la baza comiterii faptei. Prin urmare, în momentul comiterii faptei, însoțitorii înarmați la bordul aeronavelor nu pot diferenția un act de intervenție ilicită de un act de terorism, calificarea faptei urmând a fi realizată ulterior comiterii ei, pe baza informațiilor obținute privind autorul și circumstanțele în care a fost comisă respectiva faptă.

Cu toate acestea, pericolul ce rezultă din comiterea faptei nu depinde de calificarea acesteia drept act de intervenție ilicită sau act de terorism, siguranța aeronavei fiind periclitată indiferent de motivația autorului. Prin urmare, pentru asigurarea unei protecții adecvate a aeronavei, este oportun ca însoțitorii înarmați la bordul aeronavei să poată interveni, în această calitate, împotriva oricărui act care pune în pericol siguranța aeronavei și a persoanelor de la bordul acesteia.

Referirea la cadrul legal în conformitate cu care însoțitorii înarmați desfășoară activități de menținere a securității la bordul aeronavelor, se regăsește, în forma în vigoare a Legii nr. 535/2004, în cadrul art. 7 alin. (2).

Preluarea acesteia în textul definiției însoțitorilor înarmați al bordul aeronavei - cu unele completări, care să permită includerea în acesta a tuturor documentelor aplicabile în materie (*convenții / tratate internaționale, legislație națională, documente de cooperare / proceduri operaționale în materie etc.*) - atrage modificarea în consecință și a art. 7 alin. (2).

4. definirea Sistemul Național de Alertă Teroristă (SNAT) la art.4, pct. 30, ca instrument aprobat de Consiliul Suprem de Apărare a Țării, care cuprinde nivelurile de alertă teroristă, instituite în scopul adoptării de către autoritățile și instituțiile publice și private, respectiv de populație, a conduitei optime pentru prevenirea și combaterea terorismului, în funcție de nivelul de amenințare teroristă pe teritoriul României;

Sistemul Național de Alertă Teroristă (SNAT) a fost instituit prin Hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

Întrucât, în funcție de nivelul de alertă teroristă instituit, atât autoritățile și instituțiile publice, cât și instituțiile private și populația, trebuie să adopte o conduită optimă pentru prevenirea și combaterea terorismului, este oportună reglementarea SNAT la nivel de lege, cu atât mai mult cu cât și celelalte instrumente / documente necesare în materie (Protocolul General de organizare și funcționare a SNPCT, respectiv Metodologia de organizare și executare a intervenției contrateroriste) sunt adoptate prin Hotărâre a CSAT în baza unei consacări la nivel de lege.

5. implementarea sintagmei "acte de intervenție ilicită" la art. 7¹ alin. (2);

Scopul dispunerii însoțitorilor înarmați la bordul aeronavelor a fost modificat prin înlocuirea sintagmei „prevenirii actelor de terorism” cu sintagma „prevenirii actelor de intervenție ilicită”.

Referirea la cadrul legal în conformitate cu care însoțitorii înarmați desfășoară activități de menținere a securității la bordul aeronavelor a fost preluată, în textul definiției însoțitorilor înarmați al bordul aeronavei, propus la art. 4 pct. 22, cu unele completări care să permită includerea în acesta a tuturor documentelor aplicabile în materie (*convenții / tratate internaționale, legislație națională, documente de cooperare / proceduri operaționale în materie etc.*).

6. completarea atribuțiilor specifice pe linia prevenirii terorismului de la art. 10, cu activități de comunicare publică, sintagmă care redă la un nivel superior de acuratețe activitatea desfășurată;

Propunerea de înlocuire a sintagmei „informare și relații publice” cu sintagma „comunicare publică” are în vedere punerea textului în acord cu terminologia utilizată în cadrul actelor normative în domeniu:

- Strategia de comunicare publică a Sistemului Național de Prevenire și Combatere a Terorismului, pe niveluri de alertă teroristă, pentru perioada 2021-2025, aprobată prin Hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a Țării, precum și documentele subsecvente Strategiei, elaborate și aprobate la nivelul conducătorilor autorităților și instituțiilor publice din SNPCT;

- Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului Național de Acțiune Antiteroristă, aprobat prin Hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a Țării - conform art. 11¹ alin. (5) din Legea nr. 535/2004.

7. completarea atribuțiilor specifice pe linia prevenirii terorismului de la art. 10, cu activități specifice fiecărui nivel de alertă teroristă din cadrul SNAT, prin introducerea unei noi litere j);

Propunerea de inserare a literei j), după litera i), are rolul de a completa lista atribuțiilor autorităților și instituțiilor publice din SNPCT pe linia prevenirii terorismului, inserarea prevederii reprezentând totodată și o consecință logică a propunerii de definire, la art. 4 pct. 30, a Sistemului Național de Alertă Teroristă.

8. completarea atribuțiilor specifice pe linia prevenirii terorismului de la art. 10, cu activități pe linia organizării și executării misiunilor de intervenție antiteroristă pe coordonatele tactică, pirotehnică și CBRNe”;

Întrucât - potrivit definiției de la art. 4 pct. 20 din versiunea în vigoare a legii - intervenția antiteroristă reprezintă ansamblul măsurilor defensive realizate anterior sau în situația iminenței producerii unor acte de terorism, se impune completarea atribuțiilor autorităților și instituțiilor

publice din SNPCT pe linia prevenirii terorismului cu activitățile desfășurate în vederea organizării și executării misiunilor de intervenție antiteroristă.

De asemenea, întrucât în legislația privind prevenirea și combaterea terorismului, nu există o consacrare explicită a celor trei componente ale intervenției antiteroriste (*tactică, pirotehnică și CBRNe*), în propunerea de text acestea sunt precizate expres.

9. modificarea art. 11 litera b), prin circumstanțierea temporală a intervenției antiteroriste;

Modificarea are în vedere punerea în acord a art. 11 lit. b) cu definiția de la art. 4 pct. 20 din versiunea în vigoare a legii, potrivit căreia intervenția antiteroristă reprezintă „ansamblul măsurilor defensive realizate **anterior sau** în situația iminenței producerii unor acte de terorism, folosite pentru reducerea vulnerabilității factorilor umani, specifici și nespecifici, și a factorilor materiali”.

10. completarea atribuțiilor specifice pe linia combaterii terorismului de la art.11, cu activități pe linia organizării și executării misiunilor de intervenție contrateroristă pe coordonatele tactică, pirotehnică și CBRNe;

Necesitatea inserării noii litere d) este dată de faptul că, în legislația privind prevenirea și combaterea terorismului, nu există o consacrare explicită a celor trei componente ale intervenției contrateroriste (*tactică, pirotehnică și CBRNe*).

11. modificarea aduse formei în vigoare a art. 11¹ alin. (1) prin:

- schimbarea topicii, pentru a oferi textului un nivel superior de claritate textului, prin plasarea sintagmei „pe teritoriul țării” înaintea sintagmei „a unui act de terorism”;

- inserarea sintagmei „care produce o criză teroristă” pentru a particulariza actul de terorism a cărui iminență sau producere justifică emiterea hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Astfel, se realizează o corelare între criza teroristă, definită la art. 4 pct. 18 din forma în vigoare a legii, și prevederile art. 11¹ referitoare la declararea situației de criză teroristă și luarea măsurilor subsecvente. Corelarea este necesară întrucât nu orice act de terorism justifică declararea situației de criză teroristă, ci numai acelea prin care, potrivit definiției crizei teroriste:

- sunt întrerupte sau afectate grav o serie de activități economice, sociale, politice sau de altă natură;
- sunt puși în pericol factori umani, specifici și nespecifici, sau factori materiali importanți;
- siguranța populației sau a unei colectivități este expusă la riscuri majore;
- este necesar a se acționa prin măsuri defensive ori ofensive pentru înlăturarea amenințărilor generate de situația de fapt creată.

- completarea textului cu măsurile subsecvente pe care Consiliul Suprem de Apărare a Țării le dispune prin hotărârea de declarare a situației de criză teroristă, respectiv activarea Centrului Național de Acțiune Antiteroristă (CNAA), numirea șefului CNAA, modificarea nivelului de alertă teroristă.

Introducerea noului alineat (1¹), care prevede posibilitatea dispunerii măsurilor de la alin. (1), de către Președintele Consiliului Suprem de Apărare a Țării, este fundamentată de necesitatea asigurării reacției cât mai rapide la un act de terorism care produce o criză teroristă, în situația excepțională în care nu este posibilă întrunirea în regim de urgență a Consiliului.

Reformularea alin. (2) aduce o serie de modificări versiunii în vigoare a alin. (2), astfel:

- este inserată prevederea potrivit căreia CNAA se activează și în situația excepțională în care măsurile de la alin. (1) sunt dispuse de Președintele Consiliului Suprem de Apărare a Țării;

- este eliminat scopul în care se asigură, de către CNAA, managementul crizei teroriste, ca o consecință a preluării acestui scop în cadrul noii definiții a managementului crizei teroriste, de la art. 4 pct. 18¹.

12. la noul art. 11²:

- este detaliat SNAT, care cuprinde patru niveluri de alertă teroristă, corespunzătoare stărilor de amenințare teroristă, respectiv:

- a) alertă verde - nivel scăzut;
- b) alertă albastră - nivel precaut;
- c) alertă portocalie - nivel ridicat;
- d) alertă roșie - nivel critic.

- este prevăzută aprobarea CSAT pentru instituirea nivelurilor de alertă teroristă, precum și trecerea de la un nivel la altul;

- este prevăzută posibilitatea ca, prin excepție, atunci când nu este posibilă întrunirea în regim de urgență a Consiliului Suprem de Apărare a Țării, nivelurile de alertă teroristă să fie instituite de către Președintele CSAT, cu informarea ulterioară a CSAT.

Acest articol completează definiția Sistemului Național de Alertă Teroristă (propusă spre inserare în cadrul art. 4).

Prevederea posibilității instituirii nivelurilor de alertă teroristă, în situații excepționale, de către Președintele CSAT, are rolul de a asigura coerența juridică a actului normativ, având în vedere că în forma propusă a art. 11¹ este prevăzută această posibilitate, ca parte a măsurilor ce pot fi dispuse în cazul iminenței sau producerii pe teritoriul țării a unui act de terorism care produce o criză teroristă.

Totodată, întrucât nu poate fi exclusă o situație în care se impune trecerea de la un nivel de alertă teroristă la altul, chiar și în absența unei crize teroriste, este necesar ca Președintele CSAT să poată decide instituirea nivelului de alertă teroristă corespunzător stării de amenințare, atunci

când nu este posibilă întrunirea în regim de urgență a CSAT; într-o astfel de ipoteză, informarea Consiliului urmează a fi realizată ulterior.

13. la art. 12 alin. (2) este prevăzută posibilitatea executării intervenției contrateroriste cu aprobarea directorului Serviciului Român de Informații, în situația iminenței producerii unor victime sau a unor pagube importante, atunci când nu este posibilă întrunirea în regim de urgență a Consiliului Suprem de Apărare a Țării;

Propunerea are în vedere în primul rând, scurtarea timpului necesar obținerii aprobării, prin eliminarea etapei înaintării propunerii de către Directorul SRI, în condițiile în care aspectele / implicațiile organizării și executării intervenției contrateroriste sunt analizate și decise în cadrul CNAA.

Aprobarea executării intervenției contrateroriste (în situația menționată) este dată de directorul SRI, în baza următoarelor argumente:

- elementele / coordonatele în funcție de care urmează să fie organizată executarea intervenției, având un pronunțat caracter tactic, propriu acestui tip de intervenție, pot fi eficient evaluate la nivelul Serviciului Român de Informații, ca autoritate națională în domeniu;

- are loc o diminuare semnificativă a timpului de reacție, aspect absolut necesar dată fiind natura excepțională a situației care reclamă o astfel de abordare (*iminența producerii unor victime sau a unor pagube importante și imposibilitatea întrunirii în regim de urgență a Consiliului Suprem de Apărare a Țării*).

14. reglementarea, la art. 35¹ alin. (1), a deplasării în scopuri teroriste, definită ca reprezentând deplasarea unei persoane într-o altă țară sau în România în scopul comiterii, planificării ori pregătirii actelor de terorism sau participării la acestea ori pentru oferirea sau primirea de instruire sau pregătire pentru comiterea unui act de terorism ori pentru susținerea, în orice mod, a unei entități teroriste;

Infraacțiunea de deplasare în scopuri teroriste se regăsește, în legislația europeană, la art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Directiva (UE) nr. 2017/541 privind combaterea terorismului.

În legislația națională, infraacțiunea a fost incriminată anterior intrării în vigoare a Directivei europene, aceasta regăsindu-se la art. 35¹ alin. (1) din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, introdus prin Ordonanța de urgență nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Prevederile Directivei au fost transpuse de țara noastră prin Legea nr. 58/2019 pentru modificarea și completarea

Legii nr. 535/2004, act normativ care nu a modificat art. 35¹ alin. (1).

Urmare a evaluării modului de transpunere, de către țara noastră, a Directivei europene, Comisia Europeană a transmis României o scrisoare de punere în întârziere, ca etapă inițială a procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor (*Cauza nr. 2021/2152*) – procedura de *infringement*. Potrivit observațiilor Comisiei, art. 35¹ alin. (1) din Legea nr. 535/2004 are o aplicabilitate mai restrânsă față de textul Directivei, întrucât acesta introduce cerințe legate atât de țara de plecare, cât și de țara de destinație, fapt ce are ca efect neincriminarea „*călătoriilor din niciun stat în care persoana în cauză nu este nici cetățean, nici rezident, nici nu își are domiciliul*”.

Prin urmare, următoarele două ipoteze, incriminate de Directiva europeană, nu sunt acoperite de textul Legii nr. 535/2004:

- 1) deplasarea unui cetățean străin, nerezident, spre sau pe teritoriul statului membru al cărui cetățean sau rezident este;
- 2) deplasarea unui cetățean străin, nerezident, spre sau pe teritoriul unui alt stat membru decât cel al cărui cetățean sau rezident este.

Astfel, în vederea incriminării ca deplasare în scop terorist a oricăror ipoteze avute în vedere de Directiva europeană, este necesară modificarea articolului 35¹ alin. (1) din Legea nr. 535/2004.

În versiunea propusă, opinăm că este acoperită atât ipoteza deplasării din România către un alt stat, cât și deplasarea spre România din oricare alt stat, fără condiții suplimentare legate de cetățenia, domiciliul sau rezidența persoanei care efectuează deplasarea.

15. stabilirea competenței de judecată în primă instanță a actelor de terorism, pentru Curțile de Apel, la art. 40;

Mutarea competenței de judecată în primă instanță a actelor de terorism de la Înalta Curte de Casație și Justiție la Curțile de Apel (*mutare ce reprezintă revenirea la situația există anterior intrării în vigoare a Legii nr. 58/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 535/2004*), este justificată de o serie de necesități de optimizare identificate de DIICOT în perioada ulterioară adoptării Legii nr.58/2019 (de exemplu celeritatea luării / dispunerii - mai ales în faza urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți - a unor măsuri procesuale).

16. instituirea unor garanții pentru victimele actelor de terorism, care beneficiază imediat după un atac terorist și, ulterior, pentru cât timp este necesar, de servicii generale și specializate de sprijin, în funcție de nevoile lor specifice de asistență medicală, psihologică, socială, financiară, juridică sau de altă natură, prin introducerea unui nou articol, art. 45¹;

	<p>Urmare a evaluării modului de transpunere, de către țara noastră, a Directivei europene, Comisia Europeană a transmis României o scrisoare de punere în întârziere, ca etapă inițială a procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor (<i>Cauza nr. 2021/2152</i>) – procedura de <i>infringement</i>. Potrivit observațiilor Comisiei „<i>deși legislația română garantează că victimele infracțiunilor de terorism au acces la servicii de sprijin și protecție, nu există dispoziții care să garanteze servicii de sprijin pentru victimele terorismului imediat după un atac terorist și atât timp cât este necesar</i>”.</p> <p>La nivel național, Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, cu modificările și completările ulterioare, conține norme privind protecția victimelor infracțiunilor (n.n.: implicit și pentru infracțiunile specifice terorismului), sens în care apreciem ca fiind oportună o exprimare explicită a acestui aspect, prin inserarea în Legea nr.535/2004 a unei trimiteri la legislația referitoare la asigurarea protecției victimelor infracțiunilor și la alte reglementări aplicabile.</p> <p>În versiunea propusă, opinăm că este acoperită ipoteza apreciată drept problematică de Comisia Europeană.</p>					
3. Alte informații	Nu este cazul.					
Secțiunea a 3-a						
Impactul socio-economic al proiectului de act normativ						
1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul.					
1¹. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul.					
2. Impactul asupra mediului de afaceri	Nu este cazul.					
2¹. Impactul asupra sarcinilor administrative	Nu este cazul.					
2². Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	Nu este cazul.					
3. Impactul social	Nu este cazul.					
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul.					
5. Alte informații	Nu sunt.					
Secțiunea a 4-a						
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)						
- mii lei -						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Medi a pe 5 ani
	2022	2023	2024	2025	2026	
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						

(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta :						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) active nefinanciare						
b) bugete locale :						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
b) bugete locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații						
Secțiunea a 5-a						
Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare						
1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	<p>a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ: - Nu este cazul</p> <p>b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții: - Nu este cazul</p>					
1¹. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice.	Nu este cazul.					
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu este cazul.					
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul.					
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Nu este cazul.					

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Nu este cazul.
6. Alte informații	Nu sunt.
Secțiunea a 6-a Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul.
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul.
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul.
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi.	Este necesar avizul CSAT.
6. Alte informații	Nu este cazul.
Secțiunea a 7-a Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	Pentru proiectul de act normativ a fost îndeplinită procedura stabilită prin dispozițiile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată.
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra	Nu este cazul.

mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	
3. Alte informații	Nu sunt.
Secțiunea a 8-a Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Nu este cazul.
2. Alte informații	Nu sunt.

Față de cele prezentate mai sus, a fost elaborat proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare** pe care îl supunem Guvernului pentru aprobare.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

LUCIAN NICOLAE BODE

**DIRECTORUL
SERVICIULUI ROMÂN DE INFORMAȚII**

EDUARD HELLVIG

AVIZĂM FAVORABIL:

MINISTRUL AFACERILOR EXTERNE

BOGDAN LUCIAN AURESCU

MINISTRUL JUSTIȚIEI

MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU